



Opdrachtgever

RWI



Raad voor
Werk en
Inkomen

Opdrachtnemer

SEO Economisch Onderzoek / M. de
Graaf-Zijl

Onderzoek

*Leidt de SVWW tot werk?: de
Stimuleringsregeling
Vacaturevervulling door Werklozen en
met werkloosheid bedreigde
Werknemers (SVWW) vergeleken met
andere re-integratietrajecten
Startdatum – 1 april 2007
Einddatum – 1 april 2007*

Categorie

Wets- en beleidsevaluatie

Leidt de SVWW tot werk?

Conclusie

Onder de SVWW zijn re-integratieprojecten gesubsidieerd die vanuit de vraagzijde van de arbeidsmarkt (werkgevers, sectoren) waren geïnitieerd. De SVWW voorziet daarmee in re-integratietrajecten die zich onderscheiden van de gangbare UWV- en gemeentelijke trajecten door een vraaggerichte benadering. In de projecten zijn werklozen en met werkloosheid bedreigde werknemers met scholing of werkervaringsplaatsen gekwalificeerd en naar een baan begeleid. Uit dit onderzoek blijkt dat SVWW-trajecten korter duren dan UWV- en gemeentelijke trajecten voor vergelijkbare groepen werkzoekenden. De kans op werk voor bijstandsgerechtigden en niet-uitkeringsgerechtigden (NUG'ers) is groter bij een SVWW-traject dan bij een gemeentelijk traject met of zonder scholing. Bij WW'ers is de kans op werk na een SVWW-traject vrijwel vergelijkbaar met de kans op werk na een UWV-scholingstraject. Zowel SVWW-trajecten (die vrijwel altijd een scholingscomponent hebben) als UWV-scholingstrajecten leiden voor deze groep werklozen vaker tot uitstroom naar werk dan UWV-trajecten zonder scholing. Qua duurzaamheid van de baanvondsten lijkt de SVWW het voor alle drie de groepen (bijstandsgerechtigden, NUG'ers en WW'ers) even goed of net iets beter te doen dan de beide vormen van UWV- en gemeentelijke trajecten; SVWW-deelnemers blijken het na een traject gevonden werk hooguit iets vaker ten minste een half jaar te behouden. Per saldo leidt de SVWW tot het grootste aantal duurzame baanvondsten, vooral door het grotere aantal werkvinders. SVWW-trajecten leiden al met al tot betere resultaten dan UWV- en gemeentelijke trajecten voor vergelijkbare groepen. Dit effect geldt vooral voor bijstandsgerechtigden en NUG'ers. De verschillen bij de WW zijn beduidend kleiner. Bron: Bibliotheek SZW

Link naar bestand

<http://www.onderzoekwerkeninkomen.nl/rapporten/8onhrx7a>

Amsterdam, april 2007
In opdracht van de Raad voor Werk en Inkomen

Leidt de SVWW tot werk?

De Stimuleringsregeling Vacaturevervulling door Werklozen en met werkloosheid bedreigde
Werknemers (SVWW) vergeleken met andere re-integratietrajecten

Marloes de Graaf-Zijl



seo economisch onderzoek

“De wetenschap dat het goed is”

SEO Economisch Onderzoek doet onafhankelijk toegepast onderzoek in opdracht van overheid en bedrijfsleven. Ons onderzoek helpt onze opdrachtgevers bij het nemen van beslissingen. SEO Economisch Onderzoek is gelieerd aan de Universiteit van Amsterdam. Dat geeft ons zicht op de nieuwste wetenschappelijke methoden. We hebben geen winstoogmerk en investeren continu in het intellectueel kapitaal van de medewerkers via promotietrajecten, het uitbrengen van wetenschappelijke publicaties, kennisnetwerken en congresbezoek.

Dit rapport is een onderdeel van het rapport: “Evaluatie SVWW” uitgegeven door de Raad voor Werk en Inkomen.

De Raad voor Werk en Inkomen is het overlegorgaan van werkgevers, werknemers en gemeenten. De RWI doet voorstellen aan de regering en andere partijen over het brede terrein van werk en inkomen. Doel van deze voorstellen is een goed functionerende arbeidsmarkt te bevorderen. Het vergroten van de transparantie en het verbeteren van de kwaliteit op de re-integratiemarkt behoort eveneens tot de kerntaken van de RWI.

SEO-rapport nr. 979
ISBN: 978-908766-011-6

Inhoudsopgave

Samenvatting.....	i
1 Inleiding	1
2 De SVWW-populatie	3
3 Resultaten SVWW	5
3.1 Hoe lang duurt een traject.....	5
3.2 Uitstroom en kans op werk.....	6

Samenvatting

Dit rapport geeft uitsluitsel over de mate van succes van de Stimuleringsregeling Vacaturevervulling door Werklozen en met werkloosheid bedreigde Werknemers (SVWW). De SVWW voorziet in re-integratietrajecten voor werkzoekenden, die zich onderscheiden van de gangbare UWV- en gemeentelijke trajecten door een vraaggerichte benadering. Het betreft initiatieven van individuele werkgevers of groepen ondernemers, sectoren en branches, die veelal door middel van scholing en/of werkervaring werkzoekenden kwalificeren voor functies waarvoor zij in de praktijk mensen nodig hebben.

In totaal hebben in de jaren 2002 tot 2004 8698 personen een SVWW-traject doorlopen, verdeeld over 87 verschillende projecten. Dit rapport geeft een analyse van de bijna 5000 personen die deelnamen aan de 63 projecten die ultimo 2006 waren afgerond. Door een koppeling van de sofi-nummers van deze SVWW-deelnemers aan de administratieve gegevens in de bestanden van SUWI-partners is inzicht gekregen in onder meer de relevante achtergrondkenmerken en de mate van werkherhvatting. Het betreft voor het grootste deel langdurig werklozen uit de WW, bijstandsgerechtigden en mensen die bij het CWI waren ingeschreven als werkzoekend, maar geen recht hadden op een uitkering. De resultaten voor deze drie groepen zijn gunstig in vergelijking met de trajecten die UWV en gemeenten in dezelfde periode aan een groep werkzoekenden met vergelijkbare kenmerken aanboden:

- SVWW-trajecten duren korter dan UWV- en gemeentelijke trajecten die zijn ingezet voor vergelijkbare groepen werkzoekenden.
- De kans op werk voor deelnemende *bijstandsgerechtigden* is groter bij een SVWW-traject dan bij een gemeentelijk traject met of zonder scholing.
- De kans op werk voor deelnemende *niet-uitkeringsgerechtigden* is eveneens groter bij een SVWW-traject dan bij een gemeentelijk traject met of zonder scholing.
- Bij *WW'ers* is de kans op werk na een SVWW-traject vrijwel vergelijkbaar met de kans op werk na een UWV-scholingstraject. Zowel SVWW-trajecten (die vrijwel altijd een scholingscomponent hebben) als UWV-scholingstrajecten leiden voor deze groep werklozen vaker tot uitstroom naar werk dan UWV-trajecten zonder scholing.
- Qua duurzaamheid van de baanvondsten lijkt de SVWW het voor alle drie de groepen (bijstandsgerechtigden, niet-uitkeringsgerechtigden en WW-ers) vergelijkbaar of net iets beter te doen dan de beide vormen van UWV- en gemeentelijke trajecten. SVWW-deelnemers blijken het na een traject gevonden werk hooguit iets vaker tenminste een half jaar te behouden. Per saldo leidt de SVWW tot het grootste aantal duurzame baanvondsten (met name vanwege het grotere aantal werkvinders).

Kortom: SVWW-trajecten leiden tot betere resultaten dan UWV- en gemeentelijke trajecten voor vergelijkbare groepen. Dit effect geldt vooral voor bijstandsgerechtigden en nuggers. De verschillen bij de WW zijn beduidend kleiner.

Bij de SVWW-evaluatie van het onderzoeksbureau ECORYS in het eerste gedeelte van deze bundel concluderen de onderzoekers dat de SVWW-projecten hooguit in beperkte mate tot

aantoonbaar betere resultaten hebben geleid dan de meer aanbodgeoriënteerde trajecten van UWV en gemeenten. Alleen voor WW'ers en Nuggers lijkt er sprake te zijn van (enigszins) betere resultaten. Bij de vergelijking van plaatsingsresultaten heeft ECORYS zich – noodgedwongen – beperkt tot de registraties van trajectresultaten die door de SVWW-projecten zijn bijgehouden en op algemene studies voor wat betreft de UWV- en gemeentelijke trajecten. In de onderzoeksrapportage van Ecorys wijzen de onderzoekers op een gebrekkige vergelijkbaarheid van de SVWW-resultaten met die van andere soorten re-integratietrajecten. Oorzaak daarvan zijn verschillen in doelgroep, verschillen in mogelijke achtergrondkenmerken van deelnemers en definitie en wijze van registratie van plaatsingen. De aanvullende analyses op de SUWI-bestanden in dit deel van de bundel, verricht op basis van een geheel andere methodiek, objectiveren deze verschillen en harmoniseren de definities van een plaatsing. Hierdoor kan er wel een verantwoorde en reële vergelijking worden gemaakt van de resultaten. Uit deze aanvullende analyses blijkt dat met SVWW-trajecten duidelijk betere resultaten worden behaald dan met de meer aanbodgeoriënteerde trajecten van UWV en gemeenten.

1 Inleiding

1.1 Achtergrond

In de SUWI-wet is aan de Raad voor Werk en Inkomen (RWI) de taak toebedeeld om een regeling te ontwikkelen en uit te voeren waarmee regionale, sectorale en bedrijfsinitiatieven op het gebied van re-integratie gestimuleerd kunnen worden. Op grond van deze taak is in 2002 de Stimuleringsregeling Vacaturevervulling door Werklozen en met werkloosheid bedreigde Werknemers (SVWW) van start gegaan. In de SVWW zijn re-integratieprojecten gesubsidieerd die vanuit de vraagzijde van de arbeidsmarkt (werkgevers, sectoren) waren geïnitieerd. In totaal zijn er in 2002 en 2003 87 SVWW-projecten van start gegaan. In deze projecten zijn op grotere en kleinere schaal werklozen en met werkloosheid bedreigde werknemers met scholing en/of werkervaringsplaatsen gekwalificeerd en begeleid naar een nieuwe baan.

Een goede vergelijking tussen de resultaten van de SVWW en die van de trajecten van UWV en gemeenten is gezien het verschil in perspectief zeer relevant. Een groot deel van de UWV- en gemeentelijke trajecten is vooral aanbodgericht, terwijl met de SVWW meer vraaggerichte trajecten in gang zijn gezet.

1.2 Onderzoekopzet

Dit onderzoek maakt gebruik van het SUWI-cliëntstromenbestand, dat in het kader van het onderzoek “De weg naar werk” is geconstrueerd. Dit bestand betreft een koppeling van administratieve gegevens over WW-, bijstand- en arbeidsongeschiktheidsuitkeringen, CWI-inschrijvingen, werk, gesubsidieerd werk en re-integratieactiviteiten van alle Nederlanders die tussen 1999 en 2004 instroomden in de SUWI-keten.¹ De Raad voor Werk en Inkomen heeft een bestand met sofinummers van 4967 SVWW-deelnemers geleverd. Door dit bestand te koppelen aan het SUWI-cliëntstromenbestand waren we in staat het arbeidsmarktverleden van de SVWW-deelnemers en hun arbeidsmarktsituatie na het SVWW-traject te achterhalen.

Uit 2006 waren in totaal 63 projecten afgerond. Van de 4967 personen van wie de gegevens door de RWI aan SEO werden aangeleverd zijn 4319 personen achterhaald in het SUWI-clientstromenbestand. De overige personen zijn niet teruggevonden in de SUWI-bestanden; bijvoorbeeld vanwege ongeldige sofi-nummers of omdat het met werkloosheid bedreigden betrof (en ze dus nog werkten op het moment dat ze met een SVWW-traject starten en derhalve niet bekend hoefden te zijn bij één van de SUWI-partners).

Dit onderzoek is erop gericht de resultaten van de SVWW – in termen van uitstroom en de kans op werk – te vergelijken met die van UWV- en gemeentelijke trajecten. Om een zuivere vergelijking te kunnen maken tussen de uitkomsten van de SVWW en andere re-

¹ Zie M. De Graaf-Zijl, I. Groot en P. Hop (2006), De weg naar werk, Onderzoek naar de doorstroom tussen WW, bijstand en werk, vóór en na de SUWI-operatie, Den Haag: Raad voor Werk en Inkomen.

integratietrajecten, is het noodzakelijk een controlegroep te zoeken die zoveel mogelijk lijkt (bijvoorbeeld qua leeftijd, geslacht, opleidingsniveau, arbeidsverleden) op de groep SVWW-deelnemers. Met andere woorden: we vergelijken de resultaten van de SVWW met die van UWV- en gemeentelijke trajecten ingezet voor een groep werkzoekenden met dezelfde kenmerken. Dit doen we door gebruik te maken van econometrische matchingmethoden. Bijlage B2 geeft een uitgebreide beschrijving van deze methode. In dit proces zijn mensen uit de SVWW-populatie afgevallen voor wie geen geschikte vergelijkbare persoon was te vinden in de controlegroepen. Deze groep blijkt qua uitstroom naar werk echter niet fundamenteel te verschillen van de gematchte groep.

De analyses hebben betrekking op de resultaten van trajecten tot ultimo 2005. Een deel van de projecten was op dat moment nog niet afgerond. De absolute resultaten zullen daarmee hoger uitkomen dan in dit rapport naar voren komt; voor een vergelijking van resultaten tussen SVWW- en andere trajecten heeft het geen gevolgen.

1.3 Leeswijzer

De indeling van dit rapport is als volgt. Hoofdstuk 2 beschrijft de achtergrondkenmerken van de SVWW-populatie. Daar wordt duidelijk op welke groep werkzoekenden de SVWW was gericht, en in welke mate de groep afwijkt van deelnemers aan UWV- en gemeentelijke trajecten. Hoofdstuk 3 presenteert de resultaten van de SVWW in vergelijking met die van UWV- en gemeentelijke re-integratietrajecten. Dit doen we apart voor de groepen WW'ers, bijstandsgerechtigden en niet-uitkeringsgerechtigden.

Overal waar we in de tekst de term *controlegroep* gebruiken, doelen wij op de groep die door middel van de beschreven matching methode qua kenmerken gelijk is aan die SVWW-populatie.

2 De SVWW-populatie

In 2002 is de Stimuleringsregeling Vacaturevulling door Werklozen en met werkloosheid bedreigde Werknemers (SVWW) van start gegaan. In de SVWW zijn re-integratieprojecten gesubsidieerd die vanuit de vraagzijde van de arbeidsmarkt (werkgevers, sectoren) waren geïnitieerd. In totaal zijn er in 2002 en 2003 87 SVWW-projecten van start gegaan. In deze projecten zijn op grotere en kleinere schaal werklozen en met werkloosheid bedreigde werknemers met scholing en/of werkervaringsplaatsen gekwalificeerd en begeleid naar een nieuwe baan. Volgens de projectregistraties volgden in totaal 8698 personen een SVWW-traject. Dit rapport richt zich op deelnemers aan de projecten die begin 2007 waren afgerond (in totaal 4967 personen). Tabel 1 geeft een overzicht van de arbeidsmarkttoestand waarin deze mensen zich (volgens de databestanden van SUWI-organisaties) bevonden op het moment dat ze met hun SVWW-traject begonnen.

Tabel 1 Herkomst SVWW-deelnemers (afgeronde projecten)

Arbeidsmarkttoestand bij start SVWW-traject	Aantal
WW	1070
Bijstand	1317
NUG	851
Overig (arbeidsongeschikt, werk, non-participant)	973
Onbekend	756
TOTAAL	4967

Toelichting: zie bijlage 3

De grootste groep SVWW'ers is afkomstig uit de bijstand, WW of stond bij het CWI ingeschreven als werkzoekend, maar had geen recht op een uitkering. Het zijn deze drie groepen waarop dit rapport zich richt. Bijlage 1 geeft een uitgebreide beschrijving van deze groepen. Wat opvalt in de persoonkenmerken van de SVWW-deelnemers is dat het relatief vaak mannen, alleenstaanden en allochtonen betreft met een relatief grote afstand tot de arbeidsmarkt. Vooral WW'ers met een SVWW-traject zijn relatief langdurig werkloos. Gemiddeld zaten zij al bijna een jaar in de WW bij aanvang van het SVWW-traject. Dit is iets langer dan de WW'ers die een UWV-traject volgden. Bijstandsgerechtigden waren gemiddeld een jaar en vier maanden geregistreerd als bijstandsgerechtigde toen zij begonnen met hun SVWW-traject. Ook dit is langer dan deelnemers aan gemeentelijke trajecten. Niet-uitkeringsgerechtigden waren eveneens gemiddeld ongeveer een jaar en vier maanden voor de start van het traject ingeschreven bij het CWI. Maar niet-uitkeringsgerechtigde deelnemers aan gemeentelijke trajecten waren doorgaans nog langer op zoek naar werk toen zij begonnen aan hun re-integratietraject. Wat ook opvalt in bijlage 1 betreft het grote aantal SVWW-deelnemers van wie de fasering (afstand tot de arbeidsmarkt) en opleiding onbekend zijn. Dit gebeurt wanneer het CWI een verkorte intake heeft toegepast.²

² Het aandeel SVWW'ers van wie opleiding en fasering onbekend zijn, is groter dan bij de overige deelnemers. Bij het construeren van de controlegroepen (zie bijlage 2) betekent dit dat we uit de controlegroepen met een UWV- of gemeentelijk traject relatief veel werkzoekenden met een onbekende opleiding en fasering selecteren. Dit is alleen gerechtvaardigd als de arbeidsmarktkans van de groepen met onbekende opleiding en fasering niet verschillen tussen de SVWW-groep en de controlegroepen. Dit blijkt niet het geval te zijn.

De verhouding tussen de verschillende subgroepen in het voor dit onderzoek gebruikte bestand wijkt af van de verhouding zoals die is af te leiden uit de Monitor SVWW (waarop het rapport van ECORYS zich baseert).³ Om deze reden beperkt het rapport zich tot analyses op het niveau van de verschillende subgroepen, en worden geen geaggregeerde resultaten van de totale groep SVWW-deelnemers gepresenteerd.

Tabel 1 toont een relatief groot deel SVWW-participanten wiens arbeidsmarktsituatie bij de start van het traject onbekend is. Deze personen waren niet terug te vinden in het SUWI-cliëntstromenbestand. De mate waarin zij werk vinden is als gevolg daarvan ook onbekend. Eveneens een relatief grote groep SVWW-participanten vonden we wel terug in het SUWI-cliëntstromenbestand, maar niet als WW'er, bijstandsgerechtigde of nigger. Zij behoorden volgens de administratieve bestanden op het moment dat zij startten met hun SVWW-traject tot de arbeidsongeschikten, non-participanten of werkenden. Qua uitstroom en gevonden banen lijkt lijken de arbeidsongeschikten en non-participanten onder de SVWW-deelnemers het meest op de bijstandsgerechtigden. Ze scoren op deze punten gelijk of net iets beter dan de bijstandsgerechtigde SVWW-deelnemers. Van de mensen die werkten op het moment dat zij begonnen met een SVWW-traject, hebben we niet kunnen achterhalen hoe het hen verder op de arbeidsmarkt verging.

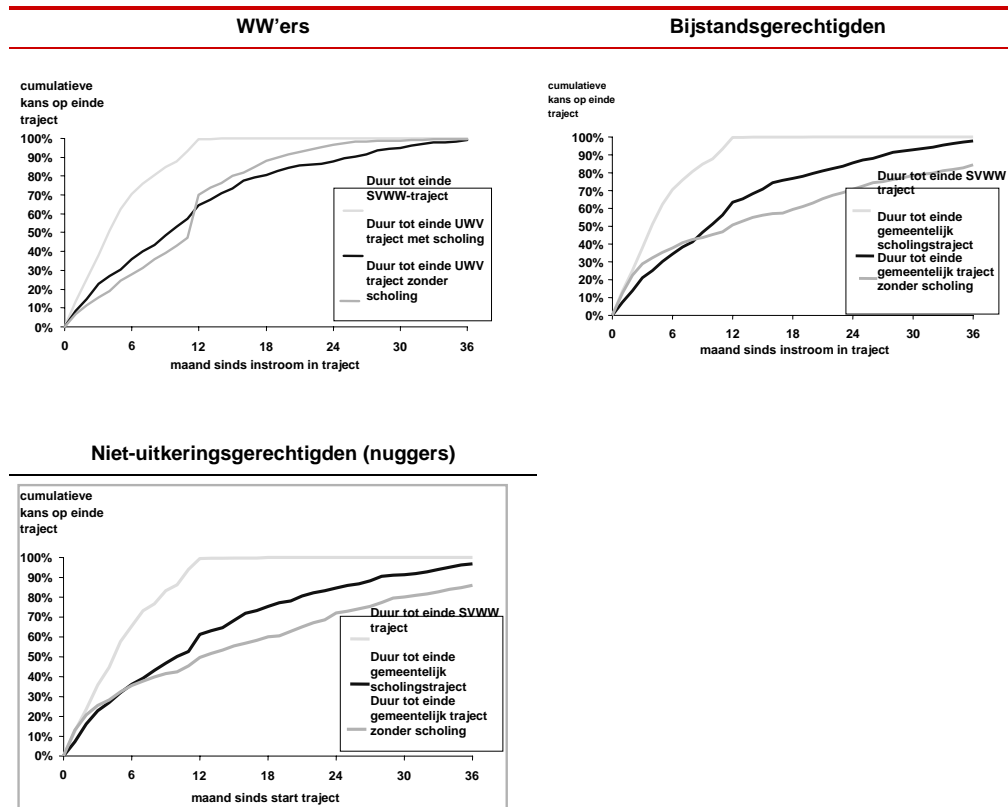
³ Deels wordt dit veroorzaakt doordat er sprake is van verschillende bronbestanden (voor SVWW-projecten was de uitkerings situatie van deelnemers een achtergrondkenmerk; SUWI-organisaties registreren cliëntgegevens voor de uitkeringsverstrekking), deels doordat niet alle SVWW-deelnemers met succes waren te identificeren in de gekoppelde databestanden.

3 Resultaten SVWW

3.1 Hoe lang duurt een traject

Figuur 1 geeft een indruk van de lengte van de trajecten. De SVWW-trajecten springen in het oog doordat ze beduidend korter duren dan de UWV- en gemeentelijke trajecten die zijn aangeboden aan een vergelijkbare groep werkzoekenden. Dit geldt voor WW'ers, bijstandsgerechtigden en niet-uitkeringsgerechtigde. In alle gevallen zijn de SVWW-trajecten na een jaar allemaal ten einde, terwijl veel van de andere trajecten nog doorlopen.

Figuur 1 De duur van een traject: WW'ers, bijstandsgerechtigden en niet-uitkeringsgerechtigden met een SVWW-traject vergeleken met hun eigen controlegroepen met een UWV- of gemeentelijk traject



Een kanttekening die we hierbij moeten plaatsen is dat het bij de WW'ers met een UWV-traject gaat om volledige trajecten, waarbinnen mogelijk meerdere instrumenten ingezet zijn. De SVWW is één instrument en kan als zodanig onderdeel uitmaken van een langer lopend traject. Dit betekent dat de duur van een SVWW-activiteit niet zonder meer vergelijkbaar is met die van een UWV-traject. Dit geldt niet voor de bijstandsgerechtigden en nuggers. Zij ontvangen

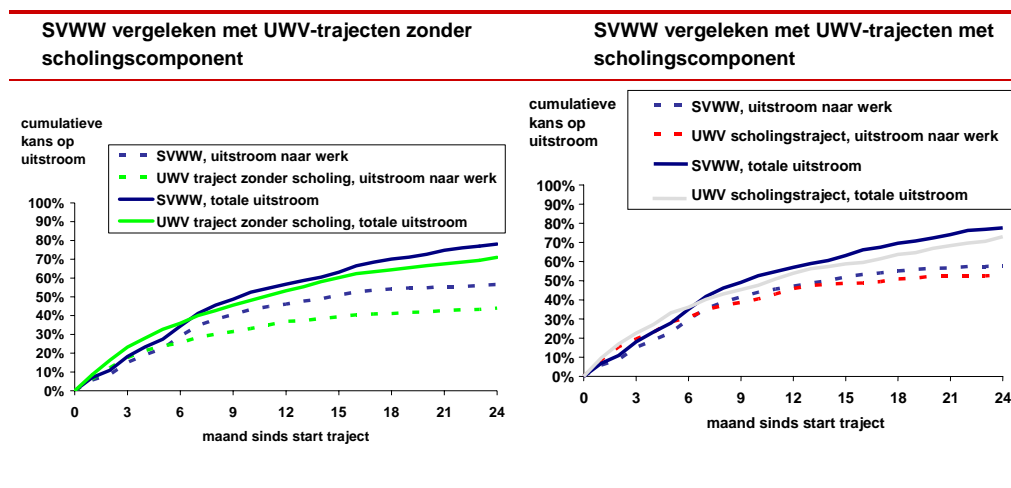
gemeentelijke trajecten, die geregistreerd zijn op instrumentniveau. De duur van een SVWW-activiteit is voor deze groepen dus wel goed te vergelijken met de duur van een gemeentelijke activiteit.⁴ Wel is het goed denkbaar dat zich hier verschillen in de kwaliteit van de registratie voordoen. De duur van de SVWW-trajecten (die maximaal een jaar mochten duren) is ontleend aan de projectregistraties. De duur van de gemeentelijke trajecten is (grotendeels) ontleend aan de bestanden van Monitor Scholing en Activering, die mogelijk op dit punt niet volledig accuraat zijn.

3.2 Uitstroom en kans op werk

3.2.1 WW

Figuur 2 geeft een overzicht van de wijze waarop en de snelheid waarmee WW'ers de uitkering verlaten. De figuur brengt in beeld hoe snel na de start van het re-integratietraject de WW'ers uitstroombden uit de uitkering, waarbij de stippellijnen de uitstroom naar werk in beeld brengen. Een relevante vraag is of WW'ers die een SVWW-traject volgden sneller de uitkering verlaten dan een vergelijkbare groep WW'ers met een UWV-traject? Figuur 2 laat zien dat dit in beperkte mate het geval is. Gedurende de eerste 6 maanden na de start van de activiteit stromen de SVWW-deelnemers nog minder vaak uit naar werk dan deelnemers aan UWV-trajecten. De uitstroom naar werk is uiteindelijk wel iets groter dan die van UWV-scholingstrajecten, en duidelijk groter dan die van UWV-trajecten zonder scholing.

Figuur 2 Uitstroom van WW'ers met een SVWW-traject vergeleken met de controlegroepen met een UWV-traject (gemeten in maanden sinds start van het traject)



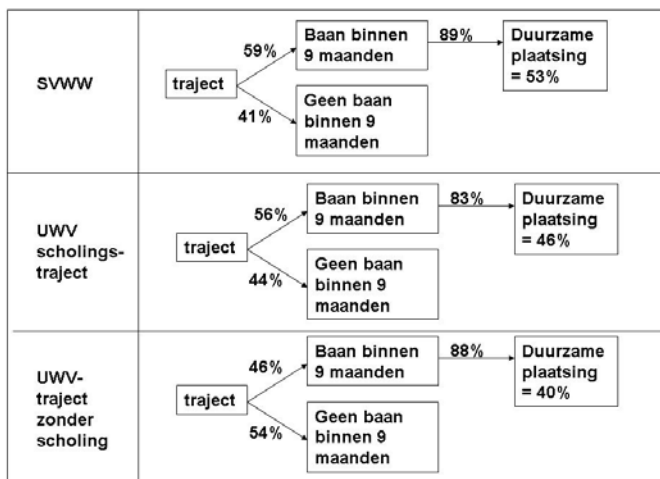
Noot: Deze grafieken zijn gebaseerd op Kaplan-Meier schattingen. Hierbij hebben we de methode toegepast zoals beschreven in "T.A. Gooley, W. Leisenring, J. Crowley en B.E. Storer (1999), Estimation of failure probabilities in the presence of competing risks: new representations of old estimators, *Statistics in Medicine*, vol. 18, pp. 695-706".

⁴ Uit de gegevens blijkt dat veel SVWW-ers ook UWV- of gemeentelijke trajecten hebben gehad. Om te voorkomen dat mensen met zichzelf worden vergeleken is de groep met een SVWW-traject uit de controlegroep verwijderd (zie bijlage 2). Wanneer een bijstandsgerechtigde of nigger meerdere instrumenten ontving, is in deze analyse gewerkt met het a-select traject getrokken uit het totale aantal instrumenten van deze persoon (zie bijlage 2).

De monitoring binnen de SVWW was zodanig vormgegeven dat alle werkvondsten van cliënten binnen 9 maanden na het beëindigen van het traject moesten worden geregistreerd. Binnen de RWI bestaan sterke vermoedens dat er bij een aantal projecten sprake is geweest van onderrapportage van het aantal plaatsingen (zie hiervoor het rapport van ECORYS). Uit onze analyse blijkt dat 59 procent van de WW'ers die een SVWW-traject volgden binnen 9 maanden na beëindiging van het traject werk had gevonden.⁵ In de (gematchte) controlegroep van WW'ers met een UWV-scholingstraject was dit 56 procent. Bij de (gematchte) controlegroep van WW'ers die een UWV-traject volgden zonder scholingscomponent bedroeg dit percentage 46 procent.

Als resultaat van een re-integratieactiviteit is niet alleen belangrijk hoe snel mensen werk vinden, maar ook of ze duurzaam uit de uitkering blijven. We kijken daarom ook naar het percentage van de gevonden banen dat duurzaam is. Als maatstaf hanteren we werk dat minimaal een half jaar blijft voortduren (voor de exacte definitie, zie Bijlage 3). Figuur 3 laat zien hoeveel gevonden werk duurzaam is. Dan blijkt dat het overgrote deel van de baanvondsten na deelname aan een traject duurzaam is: respectievelijk 89, 83 en 88% van alle gevonden banen duurt langer dan een half jaar. Per saldo leiden SVWW-trajecten tot het grootste aantal duurzame banen omdat het aantal baanvondsten voor deze groep het grootst is: 53% van alle SVWW-deelnemers vindt een duurzame baan, tegen 46% van alle deelnemers aan UWV-scholingstrajecten en 40% van alle deelnemers aan UWV-trajecten zonder scholing.

Figuur 3 Uitstroom naar werk binnen 9 maanden na einde traject (WW)



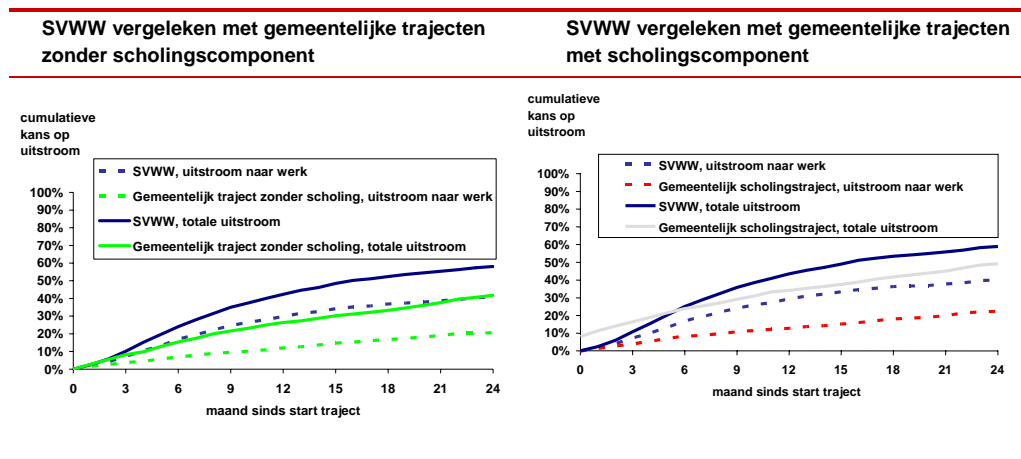
3.2.2 Bijstandsgerechtigden

Figuur 4 laat duidelijk zien dat – voor de groep bijstandsgerechtigde met het zelfde profiel als degenen die een SVWW-traject volgden – de SVWW effectiever is dan een gemeentelijk traject met of zonder scholingscomponent. Direct vanaf het begin van de activiteit is de uitstroom naar werk hoger voor de groep die een SVWW-traject volgde dan voor de controlegroep die een

⁵ Dit cijfer is niet rechtstreeks af te leiden uit figuur 3.1. Figuur 3.1 geeft aan hoe snel mensen een baan vinden na de start van het traject. De in de tekst gepresenteerde cijfers betreffen de gematchte groep. Het genoemde percentage verschilt niet van het totale percentage SVWW-ers dat werk vond.

gemeentelijk traject doorliep (aangegeven door de stippellijnen in de figuur). Omdat de uitstroom om andere redenen dan het vinden van werk niet noemenswaardig verschilt tussen de groepen onderling, is ook de totale uitstroom van de SVWW'ers groter dan die van de controlegroepen met de gemeentelijke trajecten (de ononderbroken lijnen).

Figuur 4 Uitstroom van bijstandsgerechtigden met een SVWW-traject vergeleken met de controlegroepen met een gemeentelijk traject (gemeten in maanden sinds start van het traject)



Noot: Deze grafiek is gebaseerd op Kaplan-Meier schattingen. Hierbij hebben we de methode toegepast zoals beschreven in "T.A. Gooley, W. Leisenring, J. Crowley en B.E. Storer (1999), Estimation of failure probabilities in the presence of competing risks: new representations of old estimators, *Statistics in Medicine*, vol. 18, pp. 695-706".

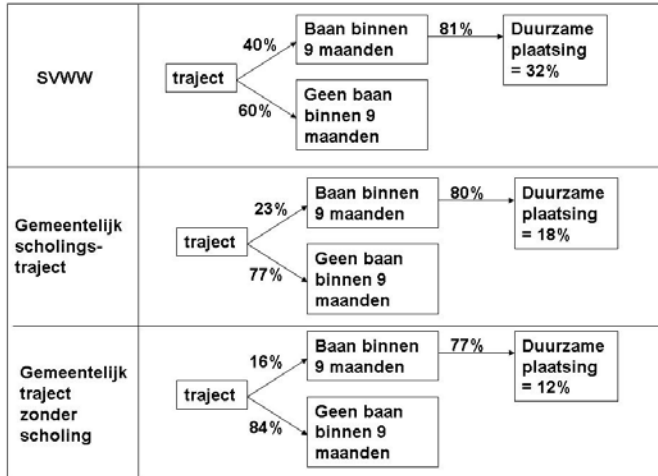
Uit onze analyse blijkt dat 40 procent van de bijstandsgerechtigden die een SVWW-traject volgden binnen 9 maanden is uitgestroomd naar werk.⁶ In de (gematchte) controlegroep van bijstandsgerechtigden met een gemeentelijk scholingstraject was dit 23 procent. Bij de (gematchte) controlegroep van bijstandsgerechtigden die een gemeentelijk traject volgden zonder scholingscomponent bedroeg dit percentage 16 procent. SVWW-trajecten leiden dus vaker tot werk dan andersoortige trajecten van gemeenten. Hier geldt wel de nuancering dat een substantieel deel van de gemeentelijke traject (in ieder geval niet op korte termijn) is gericht op het vinden van werk, maar bijvoorbeeld op het activeren of 'een stapje hoger op de re-integratieladder'. Dit neemt overigens niet weg dat hier wel groepen met dezelfde achtergrondkenmerken met elkaar worden vergeleken; het doel van het traject kan dus verschillen, de deelnemers lijken op de beschikbare achtergrondkenmerken wel op elkaar.

Figuur 5 laat zien hoeveel gevonden werk minimaal een half jaar blijft voortduren (voor de exacte definitie, zie Bijlage 3). Ook hier blijkt het overgrote deel van de baanvondsten duurzaam, maar in iets minder mate dan bij WW-ers: respectievelijk 81, 80 en 77% van alle gevonden banen duurt langer dan een half jaar. Per saldo leiden SVWW-trajecten wederom tot het grootste aantal duurzame banen, met name omdat het aantal baanvondsten voor deze groep het grootst is: 32% van alle SVWW-deelnemers vindt een duurzame baan, tegen 18% van de deelnemers aan

⁶ Dit cijfer is niet rechtstreeks af te leiden uit figuur 3.2. Figuur 3.2 geeft aan hoe snel mensen een baan vinden na de start van het traject. De in de tekst gepresenteerde cijfers betreffen de gematchte groep. Het genoemde percentage verschilt niet van het totale percentage SVWW-ers dat werk vond.

gemeentelijke scholingstrajecten en 12% van de deelnemers aan gemeentelijke trajecten zonder scholing.

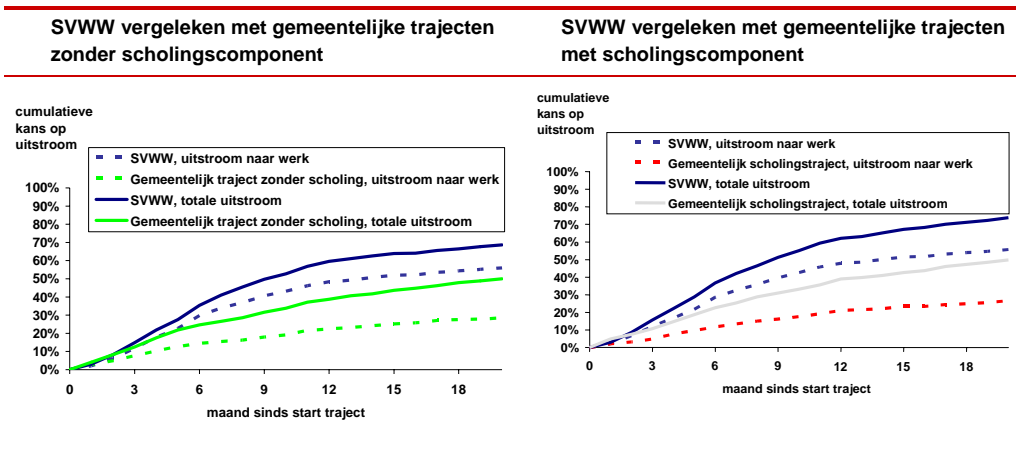
Figuur 5 Uitstroom naar werk binnen 9 maanden na einde traject (bijstandsgerechtigden)



3.2.3 Niet-uitkeringsgerechtigden

Figuur 6 geeft een overzicht van de uitstroom van niet-uitkeringsgerechtigden. Opvallend genoeg is deze figuur in grote mate een kopie van figuur 4, waarin de uitstroomkansen van bijstandsgerechtigden werden gepresenteerd. Het patroon is identiek. Alleen het niveau ligt bij de nuggers hoger. Dit is een indicatie dat de gemeentelijke trajecten en SVWW-trajecten voor niet-uitkeringsgerechtigden op dezelfde manier uitwerken als voor bijstandsgerechtigden. De uitstroom naar werk na een SVWW-traject is duidelijk hoger dan de uitstroom naar werk na een gemeentelijk traject (met dan wel zonder scholing).

Figuur 6 Uitstroom van nuggers met een SVWW-traject vergeleken met de controlegroepen met een gemeentelijk traject (gemeten in maanden sinds start van het traject)



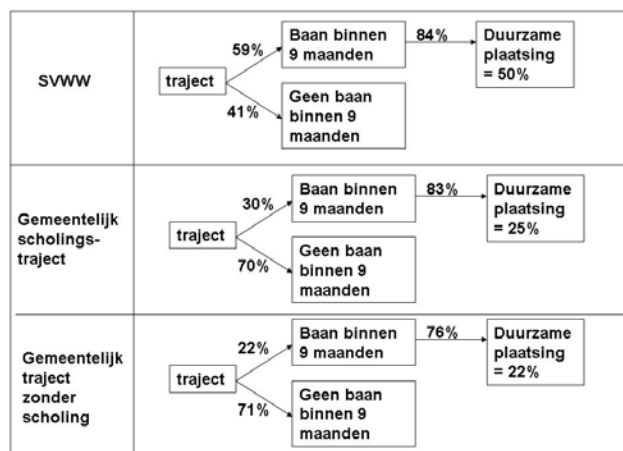
Noot: Deze grafiek is gebaseerd op Kaplan-Meier schattingen. Hierbij hebben we de methode toegepast zoals beschreven in "T.A. Gooley, W. Leisenring, J. Crowley en B.E. Storer (1999), Estimation of failure probabilities

in the presence of competing risks: new representations of old estimators, *Statistics in Medicine*, vol. 18, pp. 695-706".

59 Procent van de niet-uitkeringsgerechtigden die een SVWW-traject volgden had binnen 9 maanden werk gevonden.⁷ In de (gematchte) controlegroep van niet-uitkeringsgerechtigden met een gemeentelijk scholingstraject was dit 30 procent. Bij de (gematchte) controlegroep van niet-uitkeringsgerechtigden die een gemeentelijk traject volgden zonder scholingscomponent bedroeg dit percentage 29 procent.

Ook qua duurzaamheid komt het beeld overeen met dat van de bijstandsgerechtigden. Hoewel nuggers vaker een baan vinden dan bijstandsgerechtigden, is het aandeel duurzame banen vergelijkbaar (of iets hoger). Figuur 7 laat zien hoeveel gevonden werk duurzaam is (voor de definitie, zie Bijlage 3). Respectievelijk 84, 83 en 76% van alle gevonden banen duurt langer dan een half jaar. Per saldo leiden SVWW-trajecten ook hier weer tot het grootste aantal duurzame banen: 50% van alle SVWW-deelnemers vindt een duurzame baan, tegen 25% van de deelnemers aan gemeentelijke scholingstrajecten en 22% van de deelnemers aan gemeentelijke trajecten zonder scholing.

Figuur 7 Uitstroom naar werk binnen 9 maanden na einde traject (niet-uitkeringsgerechtigden)



⁷ Dit cijfer is niet rechtstreeks af te leiden uit figuur 3.3. Figuur 3.3 geeft aan hoe snel mensen een baan vinden na de *start* van het traject. De in de tekst gepresenteerde cijfers betreffen de gematchte groep. Het genoemde percentage verschilt niet van het totale percentage SVWW-ers dat werk vond.

Bijlage 1 Onderzoekspopulatie

Tabel B1.1 Kenmerken van WW-deelnemers aan SVWW-trajecten, UWV-trajecten mét en zonder scholing en WW'ers zonder traject (ongecorrigeerd)

	WW'ers SVWW- traject	WW'ers UWV scholingstraject	WW'ers UWV-traject zonder scholing	WW'ers zonder traject
Jaar van instroom WW				
1999	1%	0%	0%	16%
2000	3%	2%	1%	14%
2001	14%	16%	5%	14%
2002	41%	63%	23%	16%
2003	28%	19%	49%	20%
2004	4%	0%	22%	20%
Dagen in WW bij start traject	333 dgn	302 dgn	294 dgn	Nvt
Geslacht				
Man	61%	60%	58%	58%
Vrouw	39%	40%	42%	42%
Leeftijd	38 jaar	38 jaar	42 jaar	36 jaar
Huishoudsituatie				
Heeft partner	42%	44%	53%	57%
Alleenstaand	58%	56%	47%	43%
Opleidingsniveau				
Basisonderwijs	2%	2%	7%	3%
Vmbo	14%	18%	25%	13%
Havo/vwo/mbo	29%	45%	42%	23%
Hbo	6%	21%	14%	9%
Universiteit	1%	10%	6%	4%
Onbekend	47%*	4%	6%	47%*
Fase-indeling				
Fase 1	32%	74%	56%	39%
Fase 2	5%	6%	5%	1%
Fase 3	5%	3%	10%	2%
Fase 4	2%	2%	4%	2%
Nog te bepalen	8%	10%	19%	10%
Onbekend	47%*	4%	5%	47%*
Etniciteit				
Autochtoon	67%	75%	71%	76%
Marokkaans	5%	2%	3%	2%
Turks	3%	3%	5%	1%
Surinaams	7%	3%	3%	3%
Antilliaans	2%	1%	1%	4%
Overige niet-westers	7%	4%	5%	3%
Westers allochtoon	12%	12%	12%	11%
Regio				
Groningen	9%	7%	4%	5%
Friesland	6%	7%	5%	6%
Drenthe	5%	4%	4%	4%
Overijssel	10%	8%	7%	7%
Flevoland	3%	2%	2%	2%
Gelderland	5%	9%	11%	11%
Utrecht	3%	6%	5%	6%
Noord-Holland	17%	15%	15%	14%
Zuid-Holland	18%	15%	18%	19%
Zeeland	3%	2%	2%	2%
Noord-Brabant	12%	17%	18%	16%
Limburg	10%	10%	10%	8%
Aantal observaties	1.062	22.500	95.492	1.170.981

* Waarschijnlijk gaat het hier om een groep die door het CWI 'verkort' is ingeschreven. Dit betekent dat louter een aantal basale gegevens worden geregistreerd in afwachting van een mogelijke (snelle) werkhervatting dan wel uitgebreidere intake. Zie voetnoot 2.

Tabel B1.2 Kenmerken van bijstandsgerechtigden in SVWW-trajecten, gemeentelijke trajecten mét en zonder scholing en bijstandsgerechtigden zonder traject (ongecorrigeerd).

	SVWW-traject	Gemeentelijk scholingstraject	Gemeentelijk traject zonder scholing	Bijstandsgerechtigden zonder traject
Jaar van instroom bijstand				
1999	6%	9%	8%	20%
2000	10%	13%	11%	15%
2001	22%	24%	18%	13%
2002	36%	27%	24%	13%
2003	24%	19%	24%	14%
2004	3%	29%	16%	24%
Dagen in bijstand bij start traject				
	496 dgn	366 dgn	388 dgn	Nvt
Arbeidsmarktsituatie voor bijstand				
WW	15%	9%	13%	9%
Bijstand	19%	13%	9%	5%
Arbeidsongeschikt	1%	1%	2%	5%
Werk	30%	30%	29%	40%
NUG	16%	18%	19%	16%
Non-participatie	18%	18%	21%	23%
Geslacht				
Man	73%	52%	56%	51%
Vrouw	27%	48%	44%	49%
Leeftijd				
	32 jaar	32 jaar	34 jaar	34 jaar
Huishoudsituatie				
Heeft partner	21%	28%	22%	28%
Alleenstaand	79%	72%	78%	72%
Opleidingsniveau				
Basisonderwijs	7%	23%	15%	8%
Vmbo	22%	26%	31%	14%
Havo/vwo/mbo	24%	22%	26%	12%
Hbo	3%	5%	6%	4%
Universiteit	2%	4%	4%	3%
Onbekend	43%*	20%	18%	60%*
Fase-indeling				
Fase 1	17%	15%	24%	13%
Fase 2	3%	2%	3%	1%
Fase 3	11%	8%	9%	3%
Fase 4	9%	16%	18%	9%
Nog te bepalen	16%	40%	29%	15%
Onbekend	43%*	19%	18%	59%*
Etniciteit				
Autochtoon	33%	22%	38%	47%
Marokkaans	7%	7%	10%	8%
Turks	6%	8%	8%	7%
Surinaams	7%	4%	9%	7%
Antilliaans	9%	8%	7%	6%
Overige niet-westers	27%	41%	18%	15%
Westers allochtoon	11%	10%	10%	10%
Regio				
Groningen	7%	7%	6%	8%
Friesland	4%	2%	3%	5%
Drenthe	4%	5%	2%	3%
Overijssel	10%	8%	7%	5%
Flevoland	3%	2%	1%	1%
Gelderland	6%	11%	4%	4%
Utrecht	4%	5%	6%	6%
Noord-Holland	12%	11%	18%	24%
Zuid-Holland	23%	25%	36%	32%
Zeeland	3%	1%	1%	2%
Noord-Brabant	14%	17%	10%	7%
Limburg	10%	5%	6%	5%
Aantal observaties	1.308	7.047	61.460	176.745

Zie noot bij tabel B1.1

Tabel B1.3 Kenmerken van niet-uitkeringsgerechtigden in SVWW-trajecten, gemeentelijke trajecten mét en zonder scholing en bijstandsgerechtigden zonder traject (ongecorrigeerd).

	SVWW-traject	Gemeentelijk scholingstraject	Gemeentelijk traject zonder scholing	Bijstandsgerechtigden zonder traject
Jaar van inschrijving CWI				
1999	11%	23%	27%	14%
2000	4%	8%	7%	11%
2001	9%	18%	16%	16%
2002	35%	27%	21%	17%
2003	34%	19%	20%	20%
2004	8%	5%	9%	22%
Dagen ingeschreven bij CWI bij start traject	485 dgn	663 dgn	940 dgn	Nvt
Arbeidsmarktsituatie voor NUG				
WW	16%	3%	4%	25%
Bijstand	10%	13%	13%	10%
Arbeidsongeschikt	1%	0%	0%	1%
Werk	29%	24%	21%	40%
NUG	13%	14%	13%	3%
Non-participatie	30%	25%	32%	20%
Geslacht				
Man	50%	32%	40%	44%
Vrouw	50%	68%	60%	56%
Leeftijd				
	35 jaar	35 jaar	39 jaar	35 jaar
Huishoudsituatie				
Heeft partner	45%	47%	32%	42%
Alleenstaand	55%	53%	68%	58%
Opleidingsniveau				
Basisonderwijs	7%	24%	23%	13%
Vmbo	24%	25%	32%	21%
Havo/vwo/mbo	31%	21%	20%	17%
Hbo	7%	7%	5%	6%
Universiteit	2%	5%	3%	3%
Onbekend	30%*	18%	16%	40%*
Fase-indeling				
Fase 1	15%	8%	8%	18%
Fase 2	9%	2%	2%	2%
Fase 3	13%	11%	11%	5%
Fase 4	8%	19%	25%	12%
Nog te bepalen	26%	43%	38%	25%
Onbekend	29%*	17%	15%	39%*
Etniciteit				
Autochtoon	50%	25%	38%	53%
Marokkaans	5%	11%	10%	6%
Turks	5%	10%	9%	7%
Surinaams	8%	5%	10%	5%
Antilliaans	4%	4%	5%	3%
Overige niet-westers	17%	32%	17%	13%
Westers allochtoon	11%	13%	11%	13%
Regio				
Groningen	10%	4%	4%	5%
Friesland	8%	2%	3%	5%
Drenthe	5%	5%	2%	3%
Overijssel	11%	8%	5%	6%
Flevoland	4%	2%	1%	3%
Gelderland	6%	14%	4%	11%
Utrecht	3%	7%	6%	5%
Noord-Holland	13%	14%	19%	16%
Zuid-Holland	16%	23%	40%	24%
Zeeland	2%	2%	1%	2%
Noord-Brabant	13%	16%	10%	12%
Limburg	9%	5%	6%	9%
Aantal observaties	852	4.250	31.844	465.960

Bijlage 2 Constructie controlegroepen

Om een zuivere vergelijking te kunnen maken tussen SVWW-trajecten en UWV- en gemeentelijke trajecten, is het belangrijk rekening te houden met de aard van de doelgroep. Zo bleek uit tabel B1.1 bijvoorbeeld dat het opleidingsniveau aanzienlijk verschilt tussen de SVWW-populatie en de UWV-populatie. Een rechtstreekse vergelijking van de uitstroomcijfers tussen beide groepen is daardoor scheef. Dat is appels met peren vergelijken. We willen de SVWW'ers vergelijken met de mensen in de UWV-groep die zoveel mogelijk dezelfde kenmerken hebben. In deze bijlage leggen we uit hoe deze controlegroepen zijn geconstrueerd. Daarbij hebben we voor iedere deelgroep (WW'ers, bijstandsgerechtigden en niet-uitkeringsgerechtigden) twee controlegroepen samengesteld: één groep met een UWV- of gemeentelijk scholingstrajecten en één groep met een UWV of gemeentelijk traject zonder scholingscomponent.

Uit de gegevens blijkt dat veel SVWW'ers ook UWV- of gemeentelijk trajecten hebben gehad. Bij de WW'ers betreft dit 64 procent van de SVWW'ers, bij de bijstandsgerechtigden 52 procent en bij de niet-uitkeringsgerechtigden 29 procent. Om te voorkomen dat mensen met zichzelf vergeleken worden, zijn deze mensen uit de controlegroep(en) verwijderd. Vervolgens zijn controlegroepen geformeerd in drie stappen⁸:

1. De samenstelling van de controlegroepen met UWV- en gemeentelijke trajecten is qua *instroomjaar in de WW* vergelijkbaar gemaakt met die van de SVWW-populatie
2. De samenstelling van de controlegroepen met UWV- en gemeentelijke trajecten is qua *duur na instroom tot de start van een traject* vergelijkbaar gemaakt met die van de SVWW-populatie
3. De samenstelling van de controlegroepen met UWV- en gemeentelijke trajecten is qua *persoonskenmerken* vergelijkbaar gemaakt met die van de SVWW-populatie.

In dit proces zijn zowel mensen uit de controlegroepen afgevallen die niet vergelijkbaar bleken met de SVWW-populatie, als mensen uit de SVWW-populatie voor wie geen geschikte vergelijkbare persoon gevonden kon worden in de controlegroepen. Als gevolg daarvan varieert het aantal SVWW'ers (en hun kenmerken) dat vergeleken wordt per controlegroep. Deze groep SVWW-ers die in de vergelijking buiten beschouwing blijft blijkt overigens qua uitstroom naar werk niet fundamenteel te verschillen van de gematchte groep

Bij het vergelijkbaar maken van de persoonskenmerken van controlegroepen en SVWW-groepen is gematcht op de zogenaamde propensity score. Daarbij werd de kans op een SVWW-traject verklaard uit persoonskenmerken door middel van een probitschatting (zie tabel B2.1-B2.6). Per persoon simuleerden we vervolgens op basis van zijn kenmerken een kans op een SVWW-traject: de propensity score. We maakten groepen (strata) van mensen met een propensity score in intervallen. Als er binnen een stratum meer personen uit de controlegroep dan uit de SVWW-groep vielen, dan bewaarden we uit dat betreffende interval alle SVWW'ers en een random

⁸ Wanneer een bijstandsgerechtigde of nugger meerdere instrumenten ontving, is in deze analyse gewerkt met een a-select getrokken instrument uit het totale aantal instrumenten van deze persoon. Deze keuze is gemaakt, omdat een SVWW-traject op een willekeurig moment tussen de andere instrumenten ingezet kan worden. Dezelfde methode is gebruikt voor WW'ers die meerdere re-integratietrajecten ontvingen (wat bij slechts 20 procent van de WW'ers het geval is).

steekproef van de controlegroep. Vielen juist minder personen uit de controlegroep in een stratum, dan bewaarden we iedereen uit de controlegroep en een random selectie uit de SVVW-groep. Rosenbaum en Rubin (1983) hebben aangetoond dat deze methode even goede resultaten oplevert als matching op de afzonderlijke kenmerken.⁹ In tabellen B2.7-B2.9 zien we dat de controlegroepen inderdaad qua persoonskenmerken vrijwel overeenkomen met de SVVW-groep waarmee we ze vergelijken.

Tabel B2.1 Probit analyse ten behoeve van propensity score matching SVVW-UWV met scholing (WW'ers)

Probit regression	Number of obs	=	4146
	LR chi2(36)	=	1286.14
	Prob > chi2	=	0.0000
Log likelihood = -1715.9686	Pseudo R2	=	0.2726

treatment	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
jaar1999	-.6859043	.2405863	-2.85	0.004	-1.157445 -.2143638
jaar2000	-.5460832	.1649712	-3.31	0.001	-.8694208 -.2227456
jaar2001	-.2205508	.0812122	-2.72	0.007	-.3797237 -.0613779
jaar2003	.0507015	.0588698	0.86	0.389	-.0646813 .1660842
jaar2004	2.094789	.3021351	6.93	0.000	1.502615 2.686963
hoelang	.0001989	.0001595	1.25	0.212	-.0001136 .0005115
vrouw	-.0385013	.0499924	-0.77	0.441	-.1364845 .0594819
lft	.0017687	.0031498	0.56	0.574	-.0044047 .0079422
partner	-.0701802	.0525281	-1.34	0.182	-.1731333 .0327729
bo	-.1126364	.1512594	-0.74	0.456	-.4090994 .1838266
vmbo	.0436115	.0666013	0.65	0.513	-.0869246 .1741476
hbo	-.3629023	.0793152	-4.58	0.000	-.5183572 -.2074473
wo	-.8729854	.1385998	-6.30	0.000	-1.144636 -.6013348
oplonb	.5988237	.6515594	0.92	0.358	-.6782092 1.875857
fase2	.3415215	.0960033	3.56	0.000	.1533584 .5296845
fase3	.7545307	.1120451	6.73	0.000	.5349263 .974135
fase4	.2819018	.147839	1.91	0.057	-.0078573 .571661
fase5	.1994893	.0786591	2.54	0.011	.0453202 .3536584
faseonb	1.150994	.6539079	1.76	0.078	-.1306418 2.43263
marok	.5824818	.135529	4.30	0.000	.3168499 .8481137
turk	.1185517	.1452195	0.82	0.414	-.1660733 .4031766
sur	.5880654	.1129982	5.20	0.000	.3665931 .8095378
ant	.2292371	.1823368	1.26	0.209	-.1281366 .5866107
nwalloch	.381516	.1068383	3.57	0.000	.1721168 .5909153
walloch	.1046526	.0753554	1.39	0.165	-.0430413 .2523466
groningen	-.031298	.1049348	-0.30	0.766	-.2369665 -.1743704
fries	-.2471945	.1131337	-2.18	0.029	-.4689324 -.0254565
drenthe	-.0854282	.1292876	-0.66	0.509	-.3388273 .167971
overijs	-.0938369	.1025405	-0.92	0.360	-.2948126 .1071389
flevo	.0295288	.1627661	0.18	0.856	-.2894869 .3485446
gelderland	-.5338731	.1158235	-4.61	0.000	-.760883 -.3068632
utrecht	-.4721653	.135644	-3.48	0.000	-.7380226 -.2063079
zuidhol	-.3023376	.0868822	-3.48	0.001	-.4726236 -.1320516
zeeland	-.2455017	.1578718	-1.56	0.120	-.5549248 .0639214
noordbra	-.3890941	.0895863	-4.34	0.000	-.56468 -.2135081
limburg	-.3392985	.1014291	-3.35	0.001	-.5380958 -.1405011
_cons	-.9157042	.1472988	-6.22	0.000	-1.204405 -.6270038

⁹ Zie P.R. Rosenbaum & D.B. Rubin (1983), The central role of the propensity score in observational studies for causal effects, *Biometrika*, vol. 70, pp. 41-55.

Tabel B2.2 Probit analyse ten behoeve van propensity score matching SVWW-UWV zonder scholing (WW'ers)

Probit regression Number of obs = 22198
LR chi2(36) = 1867.74
Prob > chi2 = 0.0000
Log likelihood = -3330.6272 Pseudo R2 = 0.2190

treatment	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
jaar1999	.5148448	.1806972	2.85	0.004	.1606847 .8690048
jaar2000	.5545925	.1245232	4.45	0.000	.3105315 .7986535
jaar2001	.2546465	.0565567	4.50	0.000	.1437973 .3654956
jaar2003	-.0581838	.0376745	-1.54	0.122	-.1320245 .0156568
jaar2004	-.1078883	.0885469	-1.22	0.223	-.281437 .0656604
hoelang	-.0004574	.000086	-5.32	0.000	-.0006259 -.0002889
vrouw	-.1239258	.0343825	-3.60	0.000	-.1913142 -.0565374
lft	-.0212405	.0018661	-11.38	0.000	-.0248979 -.017583
partner	-.0596376	.0360455	-1.65	0.098	-.1302854 .0110102
bo	-.345092	.0946895	-3.64	0.000	-.53068 -.1595039
vmbo	-.0961441	.0455061	-2.11	0.035	-.1853345 -.0069538
hbo	-.1209246	.059675	-2.03	0.043	-.2378855 -.0039638
wo	-.4791022	.1130842	-4.24	0.000	-.7007431 -.2574612
oplonb	.2238933	.3417159	0.66	0.512	-.4458576 .8936442
fase2	.1897519	.0676453	2.81	0.005	.0571696 .3223342
fase3	-.144556	.0646962	-2.23	0.025	-.2713583 -.0177537
fase4	-.1423539	.0929344	-1.53	0.126	-.3245019 .0397941
fase5	-.1214316	.0536188	-2.26	0.024	-.2265226 -.0163406
faseonb	1.120079	.3437047	3.26	0.001	.4464306 1.793728
marok	.1407705	.0839086	1.68	0.093	-.0236873 .3052284
turk	-.2792234	.0905394	-3.08	0.002	-.4566774 -.1017695
sur	.4014037	.0735511	5.46	0.000	.2572461 .5455613
ant	.2747268	.1255753	2.19	0.029	.0286037 .5208499
nwalloch	.1915034	.0690038	2.78	0.006	.0562585 .3267484
walloch	.1332578	.0515833	2.58	0.010	.0321564 .2343592
groning	.1612335	.0752711	2.14	0.032	.0137049 .3087622
fries	-.0221376	.0801948	-0.28	0.783	-.1793166 .1350413
drenthe	-.0822714	.0883018	-0.93	0.351	-.2553398 .090797
overijs	.0072451	.068873	0.11	0.916	-.1277434 .1422336
flevo	.0550401	.1061145	0.52	0.604	-.1529406 .2630207
gelderl	-.5658319	.0795249	-7.12	0.000	-.7216979 -.4099658
utrecht	-.3965744	.0912173	-4.35	0.000	-.575357 -.2177918
zuidhol	-.2178979	.0569011	-3.83	0.000	-.329422 -.1063737
zeeland	-.0739053	.1136131	-0.65	0.515	-.2965829 .1487723
noordbra	-.3658026	.0603242	-6.06	0.000	-.4840358 -.2475693
limburg	-.2507404	.0677737	-3.70	0.000	-.3835744 -.1179065
_cons	-.6272765	.0960757	-6.53	0.000	-.8155814 -.4389715

Tabel B2.3 Probit analyse ten behoeve van propensity score matching SVWW-gemeentelijk traject met scholing (bijstandsgerechtigden)

Probit regression Number of obs = 3141
LR chi2(34) = 749.86
Prob > chi2 = 0.0000
 Log likelihood = -1758.161 Pseudo R2 = 0.1758

treatment	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
Hiervoor ww	.2708614	.0861056	3.15	0.002	.1020975 .4396254
Hiervoor nug	.1453274	.0777455	1.87	0.062	-.007051 .2977058
Hiervoor np	.1245619	.0749462	1.66	0.097	-.02233 .2714537
hoelang	.0001898	.0000661	2.87	0.004	.0000603 .0003193
vrouw	-.745881	.0530037	-14.07	0.000	-.8497663 -.6419956
lft	-.0083084	.0028974	-2.87	0.004	-.0139873 -.0026296
partner	-.0305779	.0654249	-0.47	0.640	-.1588083 .0976524
bo	-.5457784	.0883892	-6.17	0.000	-.7190181 -.3725387
vmbo	-.0873546	.0690183	-1.27	0.206	-.2226279 .0479187
hbo	-.3600861	.1341114	-2.68	0.007	-.6229395 -.0972326
wo	-.4587831	.1641118	-2.80	0.005	-.7804485 -.1371178
oplonb	-.4942591	.4784273	-1.03	0.302	-1.431959 .4434412
fase2	.2141993	.1614275	1.33	0.185	-.1021928 .5305914
fase3	.2356901	.0952477	2.47	0.013	.0490081 .4223721
fase4	-.2061671	.0912449	-2.26	0.024	-.3850039 -.0273303
fase5	-.3405412	.0790775	-4.31	0.000	-.4955303 -.1855521
faseonb	.9571431	.4828281	1.98	0.047	.0108173 1.903469
marok	-.2180259	.1102159	-1.98	0.048	-.4340451 -.0020068
turk	-.3767233	.1120044	-3.36	0.001	-.596248 -.1571987
sur	.201492	.1145628	1.76	0.079	-.0230469 .4260309
ant	-.0736552	.0966743	-0.76	0.446	-.2631334 .1158229
nwalloch	-.3453541	.0710988	-4.86	0.000	-.4847052 -.206003
walloch	.0009177	.0912829	0.01	0.992	-.1779936 .1798289
groning	-.0346978	.1160524	-0.30	0.765	-.2621563 .1927608
fries	.3669838	.1496392	2.45	0.014	.0736963 .6602714
drenthe	-.240272	.1340147	-1.79	0.073	-.502936 .0223921
overijs	.2721899	.1119451	2.43	0.015	.0527815 .4915983
flevo	.1583693	.1541895	1.03	0.304	-.1438365 .460575
gelderl	-.2137365	.112099	-1.91	0.057	-.4334464 .0059735
utrecht	-.0637194	.1321687	-0.48	0.630	-.3227653 .1953264
zuidhol	-.0147919	.0858953	-0.17	0.863	-.1831436 .1535599
zeeland	.27409	.1964492	1.40	0.163	-.1109433 .6591233
noordbra	.0962895	.0953548	1.01	0.313	-.0906025 .2831816
limburg	.4363874	.1160336	3.76	0.000	.2089657 .6638091
_cons	.3837244	.1455728	2.64	0.008	.098407 .6690419

Tabel B2.4 Probit analyse ten behoeve van propensity score matching SVWW-gemeentelijk traject zonder scholing (bijstandsgerechtigden)

Probit regression	Number of obs =	27289
	LR chi2(34) =	1292.41
	Prob > chi2 =	0.0000
Log likelihood = -4603.6193	Pseudo R2 =	0.1231

treatment	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
Hiervoor ww	.1720628	.0462547	3.72	0.000	.0814053 .2627203
Hiervoor nug	.0142078	.0427642	0.33	0.740	-.0696085 .098024
Hiervoor np	-.0109824	.040974	-0.27	0.789	-.09129 .0693252
hoelang	.0001973	.0000379	5.21	0.000	.000123 .0002716
vrouw	-.3988219	.0309162	-12.90	0.000	-.4594166 -.3382273
lft	-.015617	.0016023	-9.75	0.000	-.0187574 -.0124767
partner	.110049	.0390367	2.82	0.005	.0335384 .1865595
bo	-.3061626	.056116	-5.46	0.000	-.416148 -.1961772
vmbo	-.0795609	.039003	-2.04	0.041	-.1560054 -.0031165
hbo	-.2791385	.0789453	-3.54	0.000	-.4338685 -.1244084
wo	-.3073117	.0993849	-3.09	0.002	-.5021026 -.1125208
oplonb	-.1979456	.3099827	-0.64	0.523	-.8055006 .4096094
fase2	.0972963	.0841702	1.16	0.248	-.0676742 .2622668
fase3	.2120932	.052323	4.05	0.000	.1095421 .3146444
fase4	-.1257782	.0519382	-2.42	0.015	-.2275751 -.0239812
fase5	-.1073413	.045791	-2.34	0.019	-.19709 -.0175925
faseonb	.7195746	.3118596	2.31	0.021	.1083409 1.330808
marok	-.0324262	.0589975	-0.55	0.583	-.1480592 .0832069
turk	-.0687936	.064343	-1.07	0.285	-.1949036 .0573163
sur	.1505234	.0573227	2.63	0.009	.038173 .2628738
ant	.3035467	.0555077	5.47	0.000	.1947537 .4123398
nwalloch	.3092472	.0411056	7.52	0.000	.2286818 .3898126
walloch	.1415032	.0493407	2.87	0.004	.0447972 .2382092
groningen	.3171163	.0670318	4.73	0.000	.1857363 .4484962
fries	.4027085	.0793916	5.07	0.000	.2471039 .558313
drenthe	.6620059	.0891076	7.43	0.000	.4873583 .8366536
overijs	.453111	.0629277	7.20	0.000	.329775 .576447
flevo	.8280379	.1031198	8.03	0.000	.6259267 1.030149
gelderland	.5059911	.072458	6.98	0.000	.3639762 .6480061
utrecht	.0661269	.073883	0.90	0.371	-.0786811 .210935
zuidhol	-.0744503	.0461786	-1.61	0.107	-.1649588 .0160581
zeeland	.6025723	.1087707	5.54	0.000	.3893857 .815759
noordbra	.4169157	.055086	7.57	0.000	.3089491 .5248824
limburg	.5052937	.0622421	8.12	0.000	.3833015 .6272859
_cons	-1.49314	.0805758	-18.53	0.000	-1.651066 -1.335215

Tabel B2.5 Probit analyse ten behoeve van propensity score matching SVWW-gemeentelijk traject met scholing (niet-uitkeringsgerechtigden)

Probit regression Number of obs = 2470
LR chi2(34) = 715.41
Prob > chi2 = 0.0000
 Log likelihood = -1233.611 Pseudo R2 = 0.2248

treatment	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
Hiervoor ww	.8714256	.141786	6.15	0.000	.5935302 1.149321
Hiervoor nug	.3479099	.1070971	3.25	0.001	.1380034 .5578165
Hiervoor np	.4368113	.0829191	5.27	0.000	.2742929 .5993297
hoelang	.0000553	.0000341	1.62	0.104	-.0000114 .0001221
vrouw	-.5945607	.0633786	-9.38	0.000	-.7187805 -.470341
lft	.0025718	.0032306	0.80	0.426	-.00376 .0089036
partner	.2978087	.0683515	4.36	0.000	.1638422 .4317751
bo	-.5729907	.104449	-5.49	0.000	-.777707 -.3682744
vmbo	-.3032283	.0821424	-3.69	0.000	-.4642245 -.1422322
hbo	-.118554	.1246279	-0.95	0.341	-.3628202 .1257122
wo	-.5584245	.184033	-3.03	0.002	-.9191226 -.1977265
oplonb	-.0571624	.3718253	-0.15	0.878	-.7859265 .6716018
fase2	.5702897	.1647858	3.46	0.001	.2473155 .8932638
fase3	-.162375	.1181423	-1.37	0.169	-.3939296 .0691796
fase4	-.5963896	.1222351	-4.88	0.000	-.835966 -.3568133
fase5	-.3179348	.1006085	-3.16	0.002	-.5151239 -.1207457
faseonb	-.0630816	.3832116	-0.16	0.869	-.8141625 .6879994
marok	-.7912089	.1313114	-6.03	0.000	-1.048575 -.5338432
turk	-.8799239	.1295969	-6.79	0.000	-1.133929 -.6259187
sur	.051061	.128832	0.40	0.692	-.201445 .3035671
ant	-.4283542	.1437022	-2.98	0.003	-.7100054 -.146703
nwalloch	-.67512	.0849454	-7.95	0.000	-.8416099 -.50863
walloch	-.5426999	.0957121	-5.67	0.000	-.7302921 -.3551077
groning	.7958009	.1471903	5.41	0.000	.5073132 1.084289
fries	.6425405	.157006	4.09	0.000	.3348143 .9502667
drenthe	-.1573155	.1497895	-1.05	0.294	-.4508974 .1362665
overijs	.2548949	.1243173	2.05	0.040	.0112375 .4985524
flevo	.795726	.1903064	4.18	0.000	.4227323 1.16872
gelderland	-.3869954	.1268636	-3.05	0.002	-.6356435 -.1383473
utrecht	-.2217773	.1585834	-1.40	0.162	-.532595 .0890404
zuidhol	-.0438347	.10245	-0.43	0.669	-.2446331 .1569637
zeeland	-.1055956	.2320076	-0.46	0.649	-.5603222 .3491311
noordbra	.0556511	.1111364	0.50	0.617	-.1621722 .2734744
limburg	.4176239	.1338017	3.12	0.002	.1553775 .6798704
_cons	.2387176	.1652496	1.44	0.149	-.0851657 .562601

Tabel B2.6 Probit analyse ten behoeve van propensity score matching SVWW-gemeentelijk traject met scholing (niet-uitkeringsgerechtigden)

```

Probit regression                               Number of obs   =    13098
                                                LR chi2(34)    =    1049.92
                                                Prob > chi2    =    0.0000
Log likelihood = -2626.9089                     Pseudo R2      =    0.1666
    
```

treatment	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
Hiervoor ww	.7050967	.0811317	8.69	0.000	.5460815 .8641118
Hiervoor nug	.2459459	.0696237	3.53	0.000	.1094859 .3824058
Hiervoor np	.0832346	.0500093	1.66	0.096	-.0147818 .1812511
hoelang	.0000447	.0000196	2.28	0.023	6.24e-06 .0000832
vrouw	-.2485493	.0396788	-6.26	0.000	-.3263183 -.1707803
lft	-.0152079	.0020769	-7.32	0.000	-.0192785 -.0111373
partner	.4954596	.0449414	11.02	0.000	.4073761 .5835432
bo	-.4496139	.0711086	-6.98	0.000	-.6355092 -.3567687
vmbo	-.2942336	.0513425	-5.73	0.000	-.3948629 -.1936042
hbo	-.0876456	.0823101	-1.06	0.287	-.2489705 .0736793
wo	-.5166048	.1319074	-3.92	0.000	-.7751385 -.2580712
oplonb	-.4553101	.2188373	-2.08	0.037	-.8842233 -.0263969
fase2	.4723082	.0951275	4.97	0.000	.2858618 .6587547
fase3	-.042518	.0742655	-0.57	0.567	-.1880758 .1030398
fase4	-.4449618	.0775984	-5.73	0.000	-.5970517 -.2928718
fase5	-.1505775	.0640764	-2.35	0.019	-.2761649 -.0249901
faseonb	.563284	.226957	2.48	0.013	.1184564 1.008112
marok	-.5331022	.0880521	-6.05	0.000	-.7056812 -.3605231
turk	-.5795257	.0895439	-6.47	0.000	-.7550284 -.4040229
sur	-.0250699	.0730531	-0.34	0.731	-.1682513 .1181115
ant	-.1789932	.0922645	-1.94	0.052	-.3598283 .0018418
nwalloch	-.2028011	.0576046	-3.52	0.000	-.3157041 -.0898981
walloch	-.2044901	.0643553	-3.18	0.001	-.3306242 -.078356
groning	.4028201	.0845056	4.77	0.000	.2371922 .5684479
fries	.3944704	.0927068	4.26	0.000	.2127684 .5761725
drenthe	.3537641	.1129092	3.13	0.002	.132466 .5750621
overijs	.3107763	.0814217	3.82	0.000	.1511927 .4703598
flevo	.7998097	.1221755	6.55	0.000	.5603502 1.039269
gelderland	.245215	.0950684	2.58	0.010	.0588845 .4315456
utrecht	-.2512642	.1047453	-2.40	0.016	-.4565611 -.0459672
zuidhol	-.4029096	.0629778	-6.40	0.000	-.5263438 -.2794754
zeeland	.2151745	.1736826	1.24	0.215	-.125237 .5555861
noordbra	.0789647	.0732918	1.08	0.281	-.0646846 .222614
limburg	.1005567	.0833416	1.21	0.228	-.0627899 .2639033
_cons	-.6997915	.1068744	-6.55	0.000	-.9092614 -.4903216

Tabel B2.7 Kenmerken van SVWW- en controlegroepen van WW'ers na matching

	WW'ers SVWW-traject	WW'ers UWV scholingstraject	WW'ers SVWW- traject	WW'ers UWV-traject zonder scholing
Jaar van instroom WW				
1999	2%	2%	1%	2%
2000	4%	5%	3%	3%
2001	18%	17%	14%	15%
2002	38%	38%	41%	37%
2003	38%	38%	38%	41%
2004	0%	0%	4%	3%
Dagen in WW bij start traject	328 dgn	334 dgn	333 dgn	341 dgn
Geslacht				
Man	58%	60%	61%	59%
Vrouw	42%	40%	39%	41%
Leeftijd	38 jaar	37 jaar	38 jaar	38 jaar
Huishoudsituatie				
Heeft partner	43%	40%	42%	45%
Alleenstaand	57%	60%	58%	55%
Opleidingsniveau				
Basisonderwijs	3%	3%	2%	2%
Vmbo	21%	21%	14%	13%
Havo/vwo/mbo	44%	41%	29%	30%
Hbo	10%	12%	6%	6%
Universiteit	2%	2%	1%	1%
Onbekend	20%	20%	47%	48%
Fase-indeling				
Fase 1	48%	50%	32%	32%
Fase 2	8%	9%	5%	5%
Fase 3	8%	6%	5%	5%
Fase 4	3%	3%	2%	3%
Nog te bepalen	13%	12%	8%	7%
Onbekend	20%	20%	47%	48%
Etniciteit				
Autochtoon	64%	64%	64%	64%
Marokkaans	5%	5%	5%	4%
Turks	3%	2%	3%	3%
Surinaams	7%	7%	7%	7%
Antilliaans	2%	2%	2%	2%
Overige niet-westers	7%	7%	7%	6%
Westers allochtoon	12%	13%	12%	14%
Regio				
Groningen	10%	9%	9%	9%
Friesland	7%	6%	6%	5%
Drenthe	4%	4%	5%	4%
Overijssel	9%	7%	10%	10%
Flevoland	3%	3%	3%	3%
Gelderland	6%	6%	5%	6%
Utrecht	4%	4%	3%	3%
Noord-Holland	18%	19%	17%	18%
Zuid-Holland	15%	14%	18%	16%
Zeeland	3%	3%	3%	2%
Noord-Brabant	11%	14%	12%	13%
Limburg	9%	9%	10%	11%
Aantal observaties	673	665	1062	1039

Tabel B2.8 Kenmerken van SVWW- en controlegroepen van bijstandsgerechtigden na matching

	Bijstands- gerechtigden SVWW-traject	Bijstands- gerechtigden scholingstraject	Bijstands- gerechtigden SVWW-traject	Bijstands- gerechtigden traject zonder scholing
Jaar van instroom				
1999	6%	13%	6%	9%
2000	10%	14%	10%	15%
2001	22%	21%	22%	24%
2002	37%	30%	36%	33%
2003	23%	20%	24%	19%
2004	2%	1%	2%	1%
Arbeidsmarktsituatie voor bijstand				
WW	9%	10%	13%	14%
Werk	13%	13%	13%	14%
NUG	13%	14%	15%	15%
Non-participatie	25%	22%	25%	22%
Dagen in bijstand bij start traject	499 dgn	497 dgn	496 dgn	490 dgn
Geslacht				
Man	63%	64%	73%	71%
Vrouw	37%	36%	27%	29%
Leeftijd	33 jaar	32 jaar	32 jaar	32 jaar
Huishoudsituatie				
Heeft partner	23%	23%	21%	21%
Alleenstaand	77%	77%	79%	79%
Opleidingsniveau				
Basisonderwijs	11%	11%	7%	8%
Vmbo	26%	27%	22%	22%
Havo/vwo/mbo	24%	27%	24%	22%
Hbo	4%	3%	3%	2%
Universiteit	2%	1%	2%	1%
Onbekend	33%	30%	43%	44%
Fase-indeling				
Fase 1	18%	19%	18%	18%
Fase 2	3%	3%	3%	3%
Fase 3	12%	13%	11%	11%
Fase 4	12%	11%	9%	10%
Nog te bepalen	24%	23%	16%	14%
Onbekend	32%	30%	43%	44%
Etniciteit				
Autochtoon	32%	30%	33%	33%
Marokkaans	7%	7%	7%	9%
Turks	6%	6%	6%	5%
Surinaams	5%	7%	7%	7%
Antilliaans	8%	9%	9%	9%
Overige niet-westers	31%	31%	27%	26%
Westers allochtoon	11%	10%	11%	11%
Regio				
Groningen	7%	7%	7%	8%
Friesland	4%	4%	4%	4%
Drenthe	4%	5%	4%	3%
Overijssel	8%	9%	10%	10%
Flevoland	3%	4%	3%	3%
Gelderland	7%	7%	6%	6%
Utrecht	6%	5%	4%	5%
Noord-Holland	12%	14%	12%	11%
Zuid-Holland	23%	21%	23%	22%
Zeeland	2%	2%	3%	3%
Noord-Brabant	15%	16%	14%	14%
Limburg	8%	7%	10%	10%
Aantal observaties	813	908	1308	1358

Tabel B2.9 Kenmerken van SVWW- en controlegroepen van nuggers na matching

	Nuggers SVWW-traject	Nuggers scholingstraject	Nuggers SVWW- traject	Nuggers traject zonder scholing
Jaar van instroom				
1999	13%	14%	11%	11%
2000	4%	5%	4%	4%
2001	10%	10%	9%	6%
2002	36%	29%	35%	33%
2003	31%	30%	34%	36%
2004	6%	11%	8%	9%
Arbeidsmarktsituatie voor inschrijving				
WW	5%	4%	11%	11%
Werk	9%	9%	9%	8%
NUG	17%	16%	19%	19%
Non-participatie	20%	15%	19%	14%
Dagen in geschreven bij CWI bij start traject	519 dgn	505 dgn	485 dgn	504 dgn
Geslacht				
Man	46%	50%	50%	50%
Vrouw	54%	50%	50%	50%
Leeftijd	35 jaar	35 jaar	35 jaar	35 jaar
Huishoudsituatie				
Heeft partner	44%	40%	45%	46%
Alleenstaand	56%	60%	55%	54%
Opleidingsniveau				
Basisonderwijs	8%	8%	7%	8%
Vmbo	25%	26%	24%	24%
Havo/vwo/mbo	28%	28%	31%	31%
Hbo	8%	6%	7%	8%
Universiteit	2%	1%	2%	1%
Onbekend	29%	30%	30%	28%
Fase-indeling				
Fase 1	15%	13%	15%	16%
Fase 2	4%	4%	9%	9%
Fase 3	13%	13%	13%	12%
Fase 4	10%	9%	8%	9%
Nog te bepalen	30%	31%	26%	28%
Onbekend	28%	30%	29%	28%
Etniciteit				
Autochtoon	42%	42%	50%	49%
Marokkaans	6%	6%	5%	5%
Turks	6%	6%	5%	5%
Surinaams	8%	8%	8%	7%
Antilliaans	5%	5%	4%	6%
Overige niet-westers	21%	21%	17%	17%
Westers allochtoon	12%	12%	11%	11%
Regio				
Groningen	7%	6%	10%	11%
Friesland	6%	5%	8%	9%
Drenthe	5%	5%	5%	4%
Overijssel	10%	9%	11%	10%
Flevoland	3%	3%	4%	5%
Gelderland	8%	7%	6%	5%
Utrecht	4%	4%	3%	3%
Noord-Holland	16%	17%	13%	14%
Zuid-Holland	18%	21%	16%	16%
Zeeland	2%	1%	2%	2%
Noord-Brabant	14%	14%	13%	12%
Limburg	8%	8%	9%	10%
Aantal observaties	635	587	852	807

Bijlage 3 Definities

Alle gegevens in dit rapport zijn afkomstig uit het databestand dat is gecreëerd voor het rapport “De weg naar werk”, dat eveneens in opdracht van de RWI door SEO is gemaakt.¹⁰ Daarbij zijn alle databestanden met administratieve gegevens uit de periode 1999-2004 over WW-, bijstand-, arbeidsongeschiktheidsuitkering, inschrijvingen bij het CWI en werk (voor de periode 1999-2005) aan elkaar gekoppeld. Dit bestand is gekoppeld aan informatie over SVWW-, UWV en gemeentelijke re-integratietrajecten. Op basis hiervan waren we in staat te achterhalen wat de arbeidsmarkttoestand was van de mensen die een traject volgden en wanneer ze werk vonden. Daarbij zijn de volgende definities gehanteerd:

Arbeidsmarkttoestand

De arbeidsmarkttoestand is geoperationaliseerd als de toestand die we waarnemen vóór het moment dat iemand start met de re-integratieactiviteit. Op het moment dat de voorliggende toestand werk betrof, hebben we gekeken of er sprake was van een nog lopende (deeltijd)uitkering. Was dat het geval dan registreerden we de betreffende persoon niet als werkend, maar als WW'er of bijstandsgerechtigde. Ook hebben we, om rekening te houden met mogelijke administratieve vertragingen, gekeken of iemand binnen 100 dagen na de start van de re-integratieactiviteit begon met een uitkering of zich inschreef bij het CWI. Als dat het geval was, registreerden we de arbeidsmarkttoestand niet als werkend, maar als WW'er, bijstandsgerechtigde of nutter.

Traject

Een SVWW-traject is geïdentificeerd aan de hand van het SVWW-bestand dat de RWI heeft aangeleverd aan SEO, met bijbehorende start- en einddatum. Een UWV-traject is geïdentificeerd aan de hand van het MIR2002-2004 bestand, dat door UWV is aangeleverd in het kader van het project “De weg naar werk”. Voor het bepalen van de startdatum gaan we uit van de geplande startdatum. Als die ontbreekt, gebruiken we de datum waarop het reïntegratieplan is goedgekeurd. Indien ook die ontbreekt, gebruiken we de opdrachtdatum voor het reïntegratiebedrijf. Wat betreft de einddatum gaan we uit van de variabele die het feitelijke einde van het traject aangeeft. Als die ontbreekt, benaderen we de einddatum met de administratieve einddatum. Indien ook die ontbreekt, gaan we uit van de geplande einddatum. De gemeentelijke trajecten zijn afkomstig uit de MOSA-bestanden 2002-2004 van het CBS. Daarvan gebruikten we de begindatum instrument en einddatum instrument.

Uitstroom naar werk

Per individu hebben we gekeken of hij volgens de administratieve bestanden start met een baan op enig moment nadat hij gestart is met de re-integratieactiviteit. Daarbij is gesubsidieerd werk (WSW, WIW, ID) expliciet uitgesloten. Voor uitstroom naar werk is niet noodzakelijk dat de uitkering is afgelopen. Het kan dus ook om gedeeltelijke werkhervattingen gaan.

¹⁰ Zie M. De Graaf-Zijl, I. Groot en P. Hop (2006), De weg naar werk, Onderzoek naar de doorstroom tussen WW, bijstand en werk, vóór en na de SUWI-operatie, Den Haag: Raad voor Werk en Inkomen.

Duurzame uitstroom naar werk

We beschouwen een werkvondst als duurzaam op het moment dat iemand langer dan zes maanden aan het werk is gebleven. Dit kan in dezelfde baan zijn, of in meerdere aansluitende banen. Bij het berekenen van het percentage duurzame plaatsingen zijn de mensen die voor 30 juni 2005 startten met werk expliciet uitgesloten omdat voor deze groep de duurzaamheid niet was vast te stellen (de databestanden bevatten gegevens tot ultimo 2005).

Totale uitstroom

We beschouwen een persoon als uitgestroomd op het moment dat we waarnemen dat de administratieve bestanden een einddatum van de uitkering of (wanneer geen uitkering wordt ontvangen) uitschrijving bij het CWI registreren. Dit kan het gevolg zijn van het aanvaarden van werk, maar er kunnen ook andere redenen voor zijn (bijvoorbeeld bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd, verlies uitkeringsrechten, overlijden).